Kraków, 19.04.2021 r.

**Dotyczy Zapytania Ofertowego SGA-271-5/21**

Odpowiedzi na pytania.

*Czy Zamawiający dopuści aparat do terapii nerkozastępczych:*

**Pytanie 1 dotyczy Parametru nr 6:**

Czy Zamawiający pozwoli na zaoferowanie aparatu bez możliwości zmian w prowadzeniu zabiegu cytrynian – heparyna bez zmiany zestawu?

**Odpowiedź**:

*Tak, zgodnie z zestawieniem parametrów techniczno-użytkowych (jest to parametr punktowany).*

**Pytanie 2 dotyczy Parametru nr 7:**

Czy Zamawiający pozwoli na zaoferowanie aparatu bez możliwości równoczesnego prowadzenia zabiegu z antykoagulacją cytrynianową i heparynową.

**Odpowiedź**:

*Tak, zgodnie z zestawieniem parametrów techniczno-użytkowych (jest to parametr punktowany).*

**Pytanie 3 dotyczy Parametru nr 8:**

Czy Zamawiający dopuści kasetowy system drenów umożliwiający łatwy i szybki montaż całej kasety bez możliwości wymiany samego filtra?

Rozwiązanie to jest równie bezpieczne dla pacjenta i nie wiąże się z ryzykiem powikłań klinicznych związanych z potencjalną utratą krwi, kontaminacją lub zapowietrzeniem układu pozaustrojowego. Dzięki rozwiązaniu proponowanemu przez oferenta istnieje możliwość zmiany zabiegu CRRT bez konieczności wymiany układu pozaustrojowego

**Odpowiedź**:

*Tak, zgodnie z zestawieniem parametrów techniczno-użytkowych (jest to parametr punktowany).*

**Pytanie 4 dotyczy Parametru nr 10:**

Czy Zamawiający pozwoli na zaoferowanie aparatu bez możliwości podaży cytrynianów podczas zmian worków substytutu, dializatu oraz worka zbiorczego na płyn odprowadzany?

**Odpowiedź**:

*Tak, zgodnie z zestawieniem parametrów techniczno-użytkowych (jest to parametr punktowany).*

**Pytanie 5 dotyczy Parametru nr 11:**

Czy Zamawiający dopuści możliwość poboru dializatu z maksymalnie dwóch worków, z użyciem dodatkowego łącznika?

**Odpowiedź**:

*Nie, zgodnie z zestawieniem parametrów techniczno-użytkowych.*

**Pytanie 6 dotyczy Parametru nr 13:**

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym ogrzewana jest krew powracająca do ciała pacjenta, bez ogrzewania płynu substytucyjnego i dializatu?

Jest to rozwiązanie równie bezpieczne dla pacjenta (podczas podgrzewania płynów - możliwość precypitacji w ogrzewanych roztworach) a mniej obciążające Personel (konieczność sprawdzania obecności precypitatów w ogrzewanych roztworach co 30 min. zalecana zgodnie z charakterystyką płynów do CRRT oferowanych przez niektórych producentów).

**Odpowiedź**:

*Nie, zgodnie z zestawieniem parametrów techniczno-użytkowych.*

**Pytanie 7 dotyczy Parametru nr 15:**

Czy Zamawiający dopuści funkcjonalność pozwalającą uzyskać podobny efekt, czyli wstrzymanie zabiegu poprzez przejście do zmiany worków, a po wznowieniu terapii maszyna automatycznie kompensuje utracony czas zabiegu?

Pragniemy zaoferować: „Możliwość przejścia w czasie zabiegu w „tryb pielęgnacji” z wyłączonym bilansowaniem i zmniejszonym przepływem krwi oraz rozszerzonymi limitami alarmów ciśnień lub możliwość wstrzymania zabiegu do celów pielęgnacyjnych z automatyczną kompensacją utraconej dawki po wznowieniu terapii”.

**Odpowiedź**:

*Nie, zgodnie z zestawieniem parametrów techniczno-użytkowych.*

**Pytanie 8 dotyczy Parametru nr 26:**

Czy Zamawiający pozwoli na zaoferowanie aparatu bez wstecznego przepływu w celu udrożnienia dostępu naczyniowego?

**Aparat posiada system opóźnienia alarmu związanego z zablokowaniem przepływu. Jeśli ciśnienia powracają do założonych zakresów i jest wznowiony przepływ w cewniku dializacyjnym aparat przechodzi do kontynuowania zabiegu. Wygenerowanie alarmu „na stałe” (np. zablokowanie drożności) z powodu braku przepływu w cewniku, w obu przypadkach (wsteczny przepływ czy opóźnienie alarmu) wymagają interwencji personelu.**

**Odpowiedź**:

*Tak, zgodnie z zestawieniem parametrów techniczno-użytkowych (jest to parametr punktowany).*

**Pytanie 9 dotyczy Parametru nr 22 :**

Czy Zamawiający dopuści aparat podający wapń za pomocą pompy strzykawkowej zintegrowanej z aparatem z możliwością ciągłej podaży przez mniej niż 24 godziny?

UZASADNIENIE:

Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania wprowadził do dokumentacji zapytania ofertowego postanowienia, które jawnie naruszają podstawowe zasady prowadzenia postępowania, takie jak zasada uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, co świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w zapytaniu ofertowym, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując takiego ustalenia brzmienia wymogów w zapytaniu, tj. w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami.

Zdaniem ……… wprowadzone przez Zamawiającego do zaproszenia postanowienia są niczym nieuzasadnione i winny ulec zmianie zgodnie z treścią wniosku i kierowanych zapytań, które ……… kierował w terminach określonych przez Zamawiającego. W ocenie …………. utrudniają i utrudniły bowiem one dostęp do rynku zamówień publicznych. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest kształtować postanowienia prowadzonych postępowań w tym zaproszeń do złożenia oferty w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

Takie działanie Zamawiającego nie korzysta z ochrony prawnej i nie znajduje uzasadnienia. Wskazujemy, iż Zamawiający, jako organizator posiada uprawnienie przede wszystkim do przygotowania dokumentacji zamówienia dostosowanej do jego indywidualnych potrzeb. Jednakże uprawnienie to nie oznacza dokonania opisu wymagań co do przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, nadmiernych, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie posiada interesu w dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, gdyż właśnie poprzez dokonanie takiego opisu jego potrzeby mogą nie zostać zabezpieczone ze względu na mniejszą liczbę wykonawców składających ofertę w postępowaniu. …………. podziela pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2011 r. sygn. akt KIO/UZP 28/11, zgodnie z którym:

*„Nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie, (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku, gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.”*

W tym zakresie …….. pragnie wskazać pogląd wyrażony w poniżej przytoczonych orzeczeniach, który podziela:

1. wyrok KIO z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-514/08:

*„fundamentalną zasadą udzielania zamówień publicznych jest zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Szczególne znaczenie tej zasady potwierdza przepis art. 29 ust. 2 ustawy pzp, który zakazuje nie tyko opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, ale także w sposób, który mógłby tę konkurencję utrudniać"*

1. wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-254/08:

*„Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 pzp użyty w treści tego przepisu zwrot „mógł utrudniać uczciwą konkurencję”, wskazuje iż dla uznania naruszenia ustanowionego powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio.”*

1. wyrok KIO z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17:

*„Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione.”*

Zamawiający jest zatem uprawniony do formułowania postanowień zaproszenia w każdy sposób, który da zaspokojenie potrzeb Zamawiającego, może to nawet odbywać się z niekorzyścią dla poszczególnych wykonawców. Jednak potrzeby Zamawiającego muszą być obiektywnie uzasadnione, a nie skierowane tylko na ograniczenie możliwości sporządzenia oferty czy utrudnienie w udziale w danym postępowaniu dla poszczególnych wykonawców (vide: wyrok KIO z dnia 22 listopada 2017 r., KIO 2211/17).

W związku z powyższym, uprzejmie prosimy aby Zamawiający, mając doświadczenie w stosowaniu innych rozwiązań, z dbałością o interes gospodarczy i ekonomiczny placówki, kształtował swoje potrzeby w taki sposób, który nie będzie budził zastrzeżeń i obawy, że tego rodzaju działania są sprzeczne z zasadami wyrażonymi w regulaminach wewnętrznych w zakresie prowadzenia procedur z pominięciem stosowania ustawy, w przepisach ustawy PZP i co istotne - ustawy o finansach publicznych. Wnosimy tym samym o pozytywne rozpatrzenie pytań oraz taką zmianę zapisów treści zapytania ofertowego, który pozwoli na składanie konkurencyjnych ofert.

**Odpowiedź**:

*Tak, zgodnie z zestawieniem parametrów techniczno-użytkowych (jest to parametr punktowany).*